



University of
Zurich^{UZH}

Department of Social Anthropology and Cultural Studies



1

Working Paper N^o

ZANTHRO

Zurich Anthropology
Working Papers

**Field School as a Method – Three Essays on Disability
and Technology in Uganda**

– Francesca Rickli, Maria-Theres Schuler und Raphael Schwere (eds.)

© 2020 FRANCESCA RICKLI, MARIA-THERES SCHULER, RAPHAEL SCHWERE
RETA BARFUSS, ESTHER MULAMBA, KATRIN SCHMID

ZANTHRO - Zurich Anthropology Working Papers

Published by
ISEK – Ethnologie
Andreasstrasse 15
CH 8050 Zurich

zanthro@isek.uzh.ch

Editorial Board:
Annuska Derks
Michèle Dick
Molly Fitzpatrick
Olivia Killias
Esther Leemann
Francesca Rickli

Proof Reading:
Jennifer Bartmess
Thomas Kaiser

Graphic Design:
University of Zurich, Information Technology, MELS/SIVIC, Sarah Steinbacher

Cover Photo:
Raphael Schwere

ISSN: 2571-6190

Field School as a Method – Three Essays on Disability and Technology in Uganda

FRANCESCA RICKLI, ISEK – SOCIAL ANTHROPOLOGY, UZH

MARIA-THERES SCHULER, ISEK – SOCIAL ANTHROPOLOGY, UZH

RAPHAEL SCHWERE, ISEK – SOCIAL ANTHROPOLOGY, UZH

“I think that you can only really understand what anthropology is about through your own research.” This statement of one participant of the Department of Social Anthropology and Cultural Studies (ISEK) field school in Uganda in Summer 2017 points to what we aim for with this volume: to understand and use the field school as a valuable method of teaching and learning. Researchers from the University of Zurich and the Makerere University in Kampala, Uganda, cooperatively organized a field school which enabled six Swiss anthropology students and six Ugandan social science students to plan and conduct field research over a period of four weeks on the topic “Disability and Technology in Uganda”. The field school was accompanied by two semesters of engaged discussion about ethnographic research and led to two bachelor theses and a small collection of reflective essays, which we would like to introduce here as a Zanthro working paper.

We, the editors of this Zanthro working paper and organizers of the field school, had the chance to be participants in a similar project ourselves. In 2011, a cooperation between researchers of the Makerere University’s Child Health and Development Centre, its School of Social Work and Social Administration and the Ethnographic Museum of the University of Zurich started as a student exchange project. A group of five Ugandan and five Swiss students collected data on the entanglement of disability and technology in Uganda over a period of three months in the semester break of 2011 and jointly discussed and analysed this data during the course of the following autumn semester at the University of Zurich. This cooperation then developed into an interdisciplinary and transnational research group that continues working on the role, impact and potential of technologies for the lives of people with disabilities predominantly in Uganda, but also in Switzerland.

As part of its curriculum, the Department of Social Anthropology and Cultural Studies repeatedly offers field schools in which students can explore a research field together and gain first field research experience, be it abroad or at home. Having been part of a field school both as students and six years later as supervisors showed us how a field school can be an eye-opening method of teaching and learning. On the basis of these experiences and in light of the University of Zurich’s strategical principle that “teaching at UZH is research based”¹ it becomes significant to look at the place of field schools in teaching and learning. Before introducing the three contributions by the students, we therefore want to reflect on the value of field schools from a methodological standpoint.

¹ University of Zurich: Mission Statement. <https://www.uzh.ch/cmsssl/en/about/basics/mission.html>. Accessed on 12.07.2020.

Practicing anthropology in the “field”

Doing research in the “field” is seen and taught as the key to and the mainstay of working empirically as an anthropologist (Howell 2018). And, although Gupta and Ferguson noted quite a while ago that the “field” is an undertheorized entity and a historical construction that needs reworking (Gupta and Ferguson 1997), the established idea of “fieldwork” as a rite of passage holds until today.

As a bachelor student, the “field” often remains an ominous entity. Though first ideas of an anthropologist’s skill set might have been gathered during mini research projects done for methods courses at a Swiss railway station or the city flea market, for example, attending a field school for a few weeks offers an altogether different insight into the practice. Conducting a longer research project in an unfamiliar context helps to relate to literature from methods courses as well as ethnographic monographs. Encountering the field and not only using ethnographic methods, but also experiencing what it means to call someone you have never met to ask them for an interview or to spend the day spontaneously with a stranger, demystifies “fieldwork”. Accordingly, the quote at the beginning of this introduction shows that anthropology as a discipline becomes more tangible through actual field research experience.

Fieldwork, importantly, does not only entail the application of data collection methods such as participant observation or interviews. It equally includes reflection on one’s roles and positionality, or on how the “field” is constructed and reconstructed through ethnographic practice. The premise that anthropologists themselves are the most important means of anthropological knowledge production (Ortner 2006) becomes concrete during fieldwork. In our experience, the field school creates a suitable learning environment to discuss and reflect on these connections between method application and knowledge production. In contrast to other methods of teaching and learning, it explicitly addresses personal difficulties, expectations or practically relevant coping strategies and offers the space to overcome them and/or make them anthropologically productive.

The Zanthro working paper at hand presents some of the students’ reflections on their own research projects carried out during the field school as well as the processes of learning that came with planning and implementing these projects. The essays deal with topics of insecurities, positionality, fear of failing or unethical conduct encountered during field research. The issue aims at informing and preparing future students for their first field research experience.

Opening boundaries of teaching and learning

In order to enable research-based learning, the organization of the field school was steered onto a middle course between supervision and personal initiative. The Swiss students travelled to Uganda together, knowing where they would sleep for the first couple of nights. Introductory days at Makerere University gave them orientation and initial help to start with their research projects. After that, they were responsible for organizing their accommodation as well as planning and implementing their individual research projects. While we as supervisors pursued our own research activities during that time, we were always just a phone call away if needed.

Contrary to much fieldwork at later stages in an academic career, participating in a field school allows students to make first encounters with the research setting in the field

while they are embedded in a group of students and accompanied by teachers. In our field schools it seemed that having peers that are facing the same insecurities and joys has had a positive impact on reflexivity and enabled students to discuss unexpected frustration or culture shock. Furthermore, through the field school students were encouraged to form a peer group across disciplines and universities.

The students read each other's research designs and commented on each other's work during the semester-long preparation module in which they developed their individual research designs. During the field school in Kampala, the anthropology students from Zurich and the social work students from Kampala further discussed their research projects in the plenary during the introduction days, reflected on personal and methodological experiences in the field, considered how to move forward during a halftime meeting and presented first results in a two-day closing workshop. The students also completed peer-to-peer teaching blocks on ethnographic methods and collaborated on fieldwork in cases of overlapping research topics. Collaborating with peers is not only essential for work in research groups, but also helped to form the students' understanding of quintessential processes and conditions of anthropological work.

Working together with Makerere University introduced the students of the two universities to different academic institutions and traditions, which in turn led to reflections about their own institutional trajectories. In this context, it seemed particularly relevant to discuss inequalities and differences in the two academic systems. Unlike the Swiss institutional context, which included a Luganda language course offered by a Ugandan guest researcher in the semester-long preparation phase, neither the preparation, the follow-up, nor the field school itself were part of the curriculum of the participating Makerere students. This meant that the Ugandan students did not benefit from the same quality of preparation for the field school, which led to some inequality in terms of knowledge about the subject and readiness to start fieldwork. Nevertheless, having both Ugandan and Swiss supervisors during the field school gave the students a broader perspective.

Application-oriented research

The research group "Disability & Technology" works with an application-oriented focus (required by the research grant it received) inspired by approaches from applied anthropology. The group aimed at translating research results into relevant and applicable information for practitioners.

Due to its inclusion in the larger research project, the students in the field school met with people from NGOs, government officials and activists that were interested in their research results. Before the students started their fieldwork, visits to the Mulago Orthopaedic Workshop and to the National Union of Disabled Persons of Uganda (NUDIPU) were organized. This gave the students the chance to gain valuable insights into the work of these important institutional stakeholders and to establish relevant contacts for their research topics. They became aware that their research does not happen in a vacuum and could affect those they work with. The research therefore had the potential to have an impact beyond their academic curriculum. In this sense, the field school can also serve as a method for offering students the opportunity to explore the value of application-oriented work and reflect on applied anthropology debates (e.g. Rylko-Bauer et al. 2006). Rather than aiming at developing policy recommendations for specific stakeholders out of one's research results, the field school offered the space to reflect on site on questions that

emerge through application-oriented research: Who are potential stakeholders and what are their expectations? How do I deal with expectations and how can I best communicate anthropological research? Why is anthropological knowledge important for them and how will my involvement reshape the “field”? In dialogue with potential stakeholders of their research, the students were challenged to adequately communicate their own research project and reflect on its implications beyond academia.

The Essays

In this working paper issue, three students that were part of the Disability & Technology Field School in summer 2017 present their reflections on processes of fieldwork. The collection of essays is the result of discussions by the engaged group of students, and we hope that reading the texts will trigger further discussions of future students before or during fieldwork. The three contributions highlight, each in its own way, how we must learn to deal with frustrations in anthropological research. The three students narrate conundrums they experienced, take a step back to analyze them and thereby point to the challenges and opportunities that research-based learning carries with it.

In her essay “Assistent*in oder Wissensproduzent*in? Eine Auseinandersetzung mit Rollen im ethnologischen Feld?”, Reta Barfuss, who conducted a study on the self-organization of refugees with disabilities in Kampala, critically scrutinizes the role of the commonly named “research assistant”. By making the impact of her research assistant Lou visible in her findings, she argues for reconsidering and making transparent the roles of all figures who constitute the ethnological field and its knowledge. Dialogically relating respective literature to her field school experiences in working with a research assistant, Barfuss convincingly demonstrates how research assistants shape the conditions of and actively contribute to knowledge production – in forming a perspective, interpreting data, constructing the field, and even providing emotional support to the researcher.

Being the only researcher from the University of Zurich of African descent and with a disability in the group, Esther Mulamba travelled to Uganda expecting to be confronted with questions of identity. While researching about women with physical disabilities in Kampala and their self-empowerment strategies, she found herself in a situation of conflicting external and self-ascriptions of identities. In her personal report, Mulamba sensitively describes how her self-perception collided with how she was perceived in different settings by other people. These encounters made her rethink and find both disconnections and connections to Ugandan women with disabilities in unexpected domains of life. Discussing the anthropologist Kirin Narayan’s (1993) work on the ‘native’ anthropologist, she persuasively describes the fine line between insider and outsider and how shifting identities situate oneself in one or the other position. Furthermore, Mulamba reveals, how “factors such as education, gender, sexual orientation, class, origin or the time of interaction” sometimes outweigh cultural identity. The field school, she concludes, provided her with a unique personal experience of how fieldwork can turn taken-for-granted expectations upside down and can help learn to deal with shifting identities of the researcher in the field.

Katrin Schmid took part in the field school with a research project about the role of children as guides to blind adults in Kampala. In her contribution to this Zanthro issue, titled “Finger Paint and the “Good Anthropologist”: Expectations and Realities of my Fieldwork Experience in Uganda”, she presents an intimate account of her fieldwork experi-

ence: She reflects openly about how her expectations – nourished and nurtured during introductory classes and seminars at university – clashed with the fieldwork realities she found herself in. Certainly, an experience like this appears as a narrative in some form or the other in most social anthropologists' field dairies. Schmid thus reminds readers of their own respective experiences and reminds methods seminar instructors of their duty to discuss pre-fieldwork expectations with students. Moreover, this is an exemplary reflective text on fieldwork and a captivating read as the author, in her writing, artfully evokes the disquieting and relieving emotions she went through. The field school teaching and learning method has taught her that discomfort is not simply unpleasant, but that an exploration of it can lead to research-relevant insights.

Teaching and Learning in the Field School

The students' essays in this Zanthro working paper, written either in English or in German, illustrate that methodological challenges and personal discomfort during fieldwork are not only to be overcome, but to be embraced as productive resources for reflective analysis that enhance the understanding of one's positionality, research topic and context. A field school that emphasises reflecting on practical lessons learned equips students with first-hand insights into the epistemological processes underlying social anthropology. While most anthropologists deal with such reflections on their own, the field school offers an opportunity to exchange and collectively reflect on such experiences with peers in similar situations. Moreover, as field schools often take place in the research field of their supervisors, and, as in our case, within a larger collaborative research project, they allow for the integration of self-organized learning through hands-on practical experiences and teaching of in-depth thematic and contextual knowledge. Hence, a field school is a method of teaching and learning about specific research topics and contexts as well as a method of teaching and learning anthropological knowledge production. We recommend this issue of Zanthro as an inspiration for the latter and hope it will be a valuable resource for teaching methods courses and organizing future field schools.

Literature

- Gupta, Akhil and James Ferguson. 1997. "The Field as Site, Method and Location in Anthropology". In: *Anthropological Locations: Boundaries and Grounds of a Field Science*, Akhil Gupta and James Ferguson (eds.), 1-46. Berkley: University of California Press.
- Howell, Signe. 2018. Ethnography. *The Cambridge Encyclopedia of Anthropology*. <https://www.anthroencyclopedia.com/entry/ethnography>
- Narayan, Kirin. 1993. „How Native Is a "Native" Anthropologist?" *American Anthropologist*, New Series, 95 (3): 671-686.
- Ortner, Sherry. 2006. *Anthropology and Social Theory: Culture, Power, and the Acting Subject*. Durham and London: Duke University Press.
- Rylko-Bauer, Barbara, Merrill Singer, and John van Willigen. 2006. "Reclaiming Applied Anthropology: Its Past, Present, and Future". *American Anthropologist*, 108 (1): 178-190.

Assistent*in oder Wissensproduzent*in? Eine Auseinandersetzung mit Rollen im ethnologischen Feld

RETA BARFUSS, ISEK – ETHNOLOGIE, UZH

Wir sassen schon seit einigen Stunden in einem Wohnzimmer im Süden Kampalas, der Hauptstadt Ugandas, meine Informantin Abeeda², Lou und ich. Abeeda erzählte von ihren Erfahrungen als geflüchtete Frau mit einer Behinderung in dieser Stadt, als sie irgendwann auf die Mühen zu sprechen kam, die Schulgebühren ihrer Nichte zu bezahlen. Sie erklärte, auf welchen verschiedenen Wegen sie das erforderliche Geld aufzutreiben versuchte. Ich hörte zu, hakte gelegentlich nach und lenkte das Gespräch auf Abeedas Möglichkeiten eines Zugriffs auf die in Kampala zahlreichen institutionalisierten Unterstützungsangebote. Bei diesem Thema richtete sich Lou vom Sofa auf. Bis anhin wirkte er abwesend, nun griff er ins Gespräch ein. Er gab einen groben Überblick über die in Kampala arbeitenden humanitären Organisationen und staatlichen Projekte, skizzierte die damit verbundenen Hürden, warf Kommentare ein und interessierte sich für Abeedas Versuche, Zugang zu diesen Institutionen zu erhalten. Seine Ausführungen schienen dabei nicht nur für mich, sondern auch für Abeeda aufschlussreich zu sein. Sie hakte bei manchen Erklärungen nach und bestätigte Lous Einordnung ihrer Erfahrungen in einen breiteren Kontext.

Lou war ein zentraler Akteur in dieser Feldforschung. Er nahm dabei unterschiedlichste Rollen ein. Er übersetzte Gespräche, kontextualisierte unverständliche Situationen und verschaffte mir Zugang zu seinem Netzwerk von geflüchteten Menschen mit Behinderung. Durch seinen akademischen Hintergrund war er vertraut mit den Abläufen und Problemen, die sich mir im Verlauf der Forschung stellten, und unterstützte mich in emotionaler Hinsicht. Auf vielfältige Weise nahm er teil und trug zu meinem Versuch bei, einen Einblick in die Selbstorganisation geflüchteter Menschen mit Behinderung in Kampala zu erhalten. In Abeedas Wohnzimmer nahm er die eigentlich mir zugeschriebene Rolle der Gesprächsleitung ein. Es war eine von zahlreichen Situationen, in denen seine Bedeutung in und für den Forschungsprozess ersichtlich wurde.

Diese Bedeutung möchte ich in diesem Essay aufgreifen und so für die Notwendigkeit plädieren, die Arbeit von Menschen wie Lou, die häufig als die von Forschungsassistent*innen gefasst wird, in der ethnologischen Wissensproduktion sichtbar zu machen. Neben der Unterstützung der als forschend verstandenen Person sind Forschungsassistent*innen Akteur*innen im Prozess, in welchem Wissen entsteht. Sie sind Akteur*innen in der Konstruktion des ethnologischen Feldes, in der Entwicklung und Ausdifferenzierung von Perspektiven und der Interpretation von Wissen. Die Notwendigkeit, die an

² In diesem Text werden für alle erwähnten Personen Pseudonyme verwendet.

ethnologischer Wissensproduktion beteiligten Akteur*innen anzuerkennen und sichtbar zu machen, wurde schon verschiedentlich aufgegriffen, und es wurden mögliche Herangehensweisen an Formen der Umsetzung herausgearbeitet; ich betrachte diese Auseinandersetzung jedoch nicht als abgeschlossen. Vielmehr verstehe ich sie als den Anfang einer kritischen Diskussion der Bedingungen von Wissensproduktion und der damit verbundenen Machtverhältnisse.

In diesem Essay verwende ich aufgrund fehlender Alternativen den Begriff Forschungsassistent*in, um die Rolle zu beschreiben, die Lou gängigem Sprachgebrauch entsprechend einnahm. Ich halte den Begriff jedoch für irreführend. Weder Lous Unterstützung noch seinem Anteil an und Beitrag zu dem geschaffenen Wissen wird dieser Begriff gerecht. Lou stattdessen als Feldforscher zu bezeichnen führt zu einer Verschleierung der Hierarchien, die in einem Forschungsprojekt solchen Formats angelegt sind.

Die Notwendigkeit einer machtkritischen Analyse

Aus einem konstruktivistischen Blickwinkel ist ein ethnologisches Feld nicht präexistent, sondern wird durch eine ethnologische Praxis erst konstruiert. Dieses Feld stellt den Kontext dar, innerhalb und hinsichtlich dessen Wissen generiert wird. Dass dieses Feld einer Forschung nicht zugrunde liegt, sondern in deren Verlauf und in einem wechselwirkenden Prozess erst entsteht, verlangt nach einer Analyse der dieses Feld erschaffenden Handlungen und Handelnden (Middleton und Cons 2014, 280). Während manche Ethnolog*innen versuchen, die Bedingungen der Wissensproduktion durch die Reflexion ihrer eigenen Hintergründe sichtbar zu machen, bleiben jene der Forschungsassistent*innen häufig im Dunkeln (Turner 2010, 210). Die Figur des*der Forschungsassistent*in in dieser Reflexion zu berücksichtigen ist notwendig für eine Analyse, welche die Prozesshaftigkeit ethnologischer Wissensproduktion ernst nimmt (Ebd., 286). Dabei ist es unerlässlich, die dem Forschungsprozess zugrundeliegenden Machtverhältnisse in die Reflexion miteinzubeziehen.

Wissen ist nie neutral. Die Entstehung von Wissen unterliegt globalen Ungleichheitsverhältnissen und steht immer in einem Verhältnis zu den diese strukturierenden Machtverhältnissen. Machtverhältnisse und Wissen bedingen und strukturieren sich dabei in einem wechselwirkenden Prozess. Ein Bewusstsein für das enge Verhältnis von Wissen und Macht muss in die Reflexion eines Forschungsprozesses miteinfließen; eine machtkritische Reflexion reproduziert die wissenschaftliche Legitimierung und die Bedingungen struktureller Ungleichheit. Diese strukturelle Ungleichheit widerspiegelt sich auch in einzelnen Forschungsprojekten und unterzieht somit die als Autor*innen einer Forschung Geltenden der Verantwortung, den Forschungsprozess zu reflektieren und transparent aufzuzeigen. Insbesondere dann, wenn die Machtverhältnisse zwischen den an diesem Prozess Beteiligten in einer langen Tradition rassistischer Strukturierung wissenschaftlichen Arbeitens und globaler Unterdrückungs- und Ausbeutungsverhältnisse stehen. Diese Ungleichheitsverhältnisse liegen der Zusammenarbeit zwischen Lou und mir zugrunde. Die Machthierarchie zwischen einer *weissen* Studentin einer Schweizer Universität und einem Schwarzen trans Mann, dessen akademische Laufbahn in einem subsaharischen Staat begann und aufgrund mit Unterdrückung und Ausbeutung verknüpfter Faktoren nicht weiterverfolgt werden konnte, muss in ihrer strukturellen Bedingtheit anerkannt werden. Eine kritische Beleuchtung dieser strukturellen Ungleichheitsverhältnisse und Machthierarchien darf aber nicht damit einhergehen,

Menschen *agency* und Wissen abzusprechen und ihren Einfluss und Anteil an der Wissensproduktion geringzuschätzen. Diesen Einfluss zu verschweigen führt dazu, dass in komplexen Austauschprozessen konstruiertes Wissen als das Resultat der Reflexion einer Einzelperson dargestellt wird. Problematisch ist dies insbesondere in Kontexten neo- und postkolonialer Strukturen. Dies, weil eine *weisse* Hegemonie und Definitionsmacht reproduziert wird, die eng mit der Objektivierung des «Anderen» einhergeht.

Um weder *agency* abzusprechen, noch den Anteil unterschiedlicher Akteur*innen an der Entstehung von Wissen zu verschweigen, plädiere ich für eine machtkritische Analyse der Positionen der Akteur*innen und ihres Einflusses und Anteils an der Entstehung von Wissen. Die Notwendigkeit einer solchen Analyse möchte ich anhand von Beispielen aus meinen Erfahrungen im Rahmen der Feldforschung in Kampala, Uganda, verdeutlichen. Die gewählten Beispiele sollen die Notwendigkeit und den Nutzen der Reflexion und transparenten Darstellung der an der Wissensproduktion beteiligten Akteur*innen illustrieren.

Entstehung einer Perspektive

Lou prägte mich und meine Forschung stark. Ich lernte ihn zu Beginn der Forschung über eine Mitarbeiterin einer nichtstaatlichen Organisation für Menschen mit Behinderungen kennen. Lou hat selbst eine Behinderung und lebt seit seiner Flucht aus einem der umliegenden Länder in Kampala. In Gesprächen mit ihm und anderen geflüchteten Menschen erfuhr ich von Lous politischem Aktivismus. Er verstand sich, wie er mir erzählte, als Vertreter von „(...) people who are forgotten and people who are living with a disability as part of the community.“ Auch engagierte er sich für die ‚500 Community‘ in Kampala, ein Codewort zur Bezeichnung der LGBTQ+ Community, einer Community, deren Mitglieder nicht den hetero- und cis-normativen Vorstellungen von Sexualität und Geschlecht entsprechen. Die beiden Communities - geflüchtete Menschen mit einer Behinderung und die ‚500 Community‘ - überschneiden sich sowohl hinsichtlich der strukturellen Bedingungen ihrer Unterdrückung als auch hinsichtlich der sich mit ihnen identifizierenden Personen, die ich im Rahmen meiner Forschung in Kampala kennenlernte. Ein Teil von Lous Aktivismus bestand in der Vermittlung zwischen geflüchteten Menschen mit einer Behinderung und humanitären Organisationen und deren Projektverantwortlichen. Diese Organisationen erlangen mit der Unterstützung geflüchteter Menschen mit einer Behinderung international Aufmerksamkeit und dementsprechend Ansehen und finanzielle Vorteile. Lou kommunizierte einerseits gesammelte Anliegen von geflüchteten Menschen mit Behinderung an diese Organisationen, andererseits war er verantwortlich für die Rekrutierung geeigneter Teilnehmer*innen für spezifische Programme dieser Organisationen.

Die Position, die eine Person in einer sozialen Welt innehat, beeinflusst ihren Blick darauf (Temple und Young 2004, 164). Die spezifische Position in gesellschaftlichen Verhältnissen begünstigt die Ausbildung spezifischer Perspektiven und schränkt das Verständnis und den Zugang zu anderen Perspektiven ein. Entsprechend Lous Position als Vermittler zwischen geflüchteten Menschen mit Behinderung und humanitären Organisationen, deren jeweilige Interessen sich nicht immer decken, beschäftigt sich Lou häufig mit Missverhältnissen in der Zusammenarbeit zwischen Organisationen und geflüchteten Menschen mit Behinderungen. Seine „Position in der sozialen Welt“ (Temple und Young 2004, 164) beeinflusste unsere Forschung. Einerseits dominierte die Thematik des Kon-

takts zu Organisationen unsere Gespräche. Andererseits beeinflusste und veränderte er mein Interessenfeld, meine Fragen und wie ich Situationen einordnete. Zudem prägte Lou wohl auch die Art und Weise, wie ich von manchen meiner Informant*innen wahrgenommen wurde, da ich meist gemeinsam mit ihm auftrat und im Kontext von institutionalisierten Organisationen vermutlich entsprechend wahrgenommen wurde. Dies ist zu einem grossen Teil wohl auch meiner eigenen gesellschaftlichen Positionierung als *weisse* Frau aus der Schweiz geschuldet. Die mir zugeschriebene Nähe zu humanitären Organisationen versuchte ich in meinen Vorbereitungen mittels meiner ethnologischen Perspektive zu umgehen. Ich distanzierte mich bewusst von einem Schwerpunkt auf institutionalisierte Unterstützungsprojekte, um eine Reproduktion eines häufig konstruierten Bildes der Hilflosigkeit und Bedürftigkeit von geflüchteten Menschen mit Behinderungen zu vermeiden. Vielmehr interessierte ich mich für Formen der Selbstorganisation und wollte den Fokus auf *agency* legen. Durch die Zusammenarbeit mit Lou wurde die Perspektive auf institutionalisierte Unterstützung in der Forschung dennoch wichtig, allerdings ermöglichte mir ebendiese Zusammenarbeit eine Erweiterung meiner Perspektive dahingehend, dass *agency* und institutionalisierte Unterstützung nicht als kontrahierende Ansätze erschienen.

Nebst Forschungsassistent*innen spielen auch Informant*innen eine entscheidende Rolle in der Herausbildung des Schwerpunktes, Interessensfeldes und Blickwinkels einer Forschung. Sowohl die soziale Position von Forschungsassistent*innen und ihr damit einhergehendes Verständnis der von Feldforscher*innen vorformulierten Fragestellungen als auch der jeweilige Zugang von Forschungsassistent*innen zu möglichen Informant*innen prägen deren Wahl und damit die Blickwinkel, aus denen eine Fragestellung betrachtet wird.

Den Einfluss Lous auf die Perspektiven, die im Austausch mit meinen Informant*innen fortlaufend ausdifferenziert wurden, möchte ich anhand eines wiederkehrenden Musters in unserer Zusammenarbeit veranschaulichen. Lou stellte mich ausschliesslich Menschen vor, die durch die Bekanntschaft mit ihm schon eine gewisse Verbindung zu humanitären Organisationen hatten. Dies hatte zur Folge, dass in jedem Gespräch die Schwierigkeiten im Umgang mit diesen Organisationen zumindest angeschnitten wurden. Bei den wenigen Gesprächen mit geflüchteten Menschen mit Behinderung, die ich unabhängig von Lou kennengelernt hatte, spielten diese dagegen kaum eine Rolle – ihre Selbstorganisation geschah vielmehr in Netzwerken wie Familie, Nachbarschaft und religiösen Gemeinschaften.

Interpretation von Forschungsdaten

Die Interpretation von Daten ist ein zentraler Aspekt der ethnologischen Wissensproduktion. In diesem Zusammenhang beschreiben Middleton und Cons (2014, 283) die Zusammenarbeit zwischen Feldforscher*in und Forschungsassistent*in als eine Koproduktion ethnologischer Erkenntnisse und nicht als eine bloss Übermittlung von Informationen. Ihre jeweiligen Perspektiven ergänzen sich gegenseitig und prägen gemeinsam die Interpretation von Ereignissen, Erzählungen und Eindrücken. Dies macht es notwendig, die theoretischen und persönlichen Hintergründe der Perspektiven sowohl bei Feldforscher*innen als auch Forschungsassistent*innen aufzuzeigen.

Trotz der kurzen Zeit, in welcher ich diese Erfahrungen sammeln konnte, wurde dieser Prozess deutlich erkennbar. So nahm ich gegen Ende der Feldforschung an einem

Workshop zu Leadership Management für geflüchtete Menschen mit Behinderung teil. Der Workshop wurde von einer nichtstaatlichen humanitären Organisation für Menschen mit Behinderungen organisiert. Gegen Schluss der Veranstaltung kam eine Diskussion über die Rückerstattung der Transportkosten der Teilnehmer*innen auf. Die Rückerstattung sei von den Organisator*innen versprochen worden, und die Teilnehmer*innen hatten mit dem Geld gerechnet. Wie sich nun herausstellte, sollte die Rückerstattung erst am nächsten Tag via MobileMoney³ erfolgen. Es kam zu einer hitzigen Debatte, wobei die Teilnehmer*innen schlussendlich klein beigaben und anboten, ihre Rückkehr selbst zu organisieren. Schon im Vorfeld dieses Workshops kritisierte Lou in Gesprächen mit mir wiederholt, dass viele humanitäre Organisationen unzureichend und unaufrichtig kommunizierten und oft nicht Wort hielten. Diese Probleme betrafen Lou in seiner Rolle als Vermittler zwischen Organisationen und geflüchteten Menschen mit einer Behinderung direkt. Er wurde von manchen geflüchteten Menschen mit Behinderung dafür verantwortlich gemacht, wenn humanitäre Organisationen Geld versprochen aber nicht zahlten, wenn sie Inhalte von Workshops ohne Absprache änderten, oder wenn die infrastrukturellen Bedingungen der Workshops als nicht angemessen empfunden wurden. „You ate the money“ war ein Vorwurf, mit dem Lou immer wieder konfrontiert wurde. Diese Problematik der Kommunikation war mir also bewusst, und ich sah bei dem erwähnten Workshop Lous Schilderung der unzureichenden und unehrlichen Kommunikation bestätigt. So war dies auch einer der ersten Punkte, die ich nach dem Workshop ansprach, als ich mit ihm allein war. Da er mich zuvor auf diese Problematik aufmerksam gemacht hatte, ordnete ich das miterlebte Ereignis in ein breiteres Muster ein und gab dem einzelnen Vorfall weitaus mehr Gewicht, als ich es ohne diese Sensibilisierung durch Lou womöglich getan hätte.

Konstruktion und Veränderung des Forschungsfeldes

Ein Feld wird durch die Zusammenarbeit zwischen verschiedenen Akteur*innen nicht nur konstruiert, das entstandene Feld wird durch diese Zusammenarbeit auch konkret verändert. Ich verstehe Lous Arbeit als Forschungsassistent als mit seiner Rolle als Vertreter von geflüchteten Menschen mit Behinderung verknüpft. Sein Bestreben, «forgotten people» Sichtbarkeit zu verschaffen, beschränkte sich nicht auf seine Rolle des «advocate», er brachte dieses auch in unsere Zusammenarbeit mit ein. Er erwartete meine Unterstützung, schärfte mein Verständnis für eine strukturelle Unsichtbarkeit von geflüchteten Menschen mit Behinderungen und nutzte unsere Zusammenarbeit auch, um seine Forderungen an humanitäre Organisationen heranzutragen.

Unsere Zusammenarbeit war von einer komplexen Konstellation gesellschaftlicher Machtpositionen geprägt. Lou hat als Schwarzer, geflüchteter trans Mann mit einer Behinderung und akademischem Hintergrund ein unglaublich viel grösseres Wissen über und Verständnis sowohl für die von mir untersuchten Fragestellungen, als auch für die akademischen Abläufe, anhand derer ich mich mit diesen Fragen beschäftigte. Dennoch fiel es mir in gewissen Situationen leichter, Gehör zu finden. Die durch meine Position als *weisse* Person entstandenen Zuschreibungen und Implikationen prägten nicht nur die

³ MobileMoney ist ein vager Begriff zur Beschreibung von hinterlegtem / verwahrtem Geld, auf welches anhand einem SIM (subscriber identity module) Zugriff gewährt wird. Vgl. dazu: (<https://www.gsma.com/mobilefordevelopment/wp-content/uploads/2012/06/m4dmobilemoney.pdf>, letzter Zugriff: 21.05.2018).

Entstehung eines Forschungsfeldes, sondern auch die Zusammenarbeit mit Lou. Dies war jedoch nicht als ein unidirektionaler Einfluss, sondern ist als eine komplexe, prozesshafte Entwicklung des Forschungsfeldes durch die Zusammenarbeit zwischen Lou und mir und unseren jeweiligen gesellschaftlichen Positionen zu verstehen.

Als Beispiel dafür, wie Lou seine Arbeit als «advocate» geflüchteter Menschen mit Behinderung im Kontext der Feldforschung weiterführte und wie unsere Zusammenarbeit nicht nur meine Forschung, sondern auch seine Arbeit veränderte, möchte ich ein Treffen mit einem Vertreter einer internationalen humanitären Organisation anführen. Nachdem ich schon mit mehreren Menschen gesprochen hatte, um Antworten auf meine Forschungsfragen zu finden, arrangierte Lou ein Gespräch mit einem Mitarbeiter einer internationalen humanitären Organisation, die sich unter anderem für geflüchtete Menschen mit Behinderung einsetzt. Lou stellte mich und unsere Forschung vor. Der Mitarbeiter schien interessiert und fragte explizit mich nach ersten Ergebnissen und sich daraus ergebenden Verbesserungsvorschlägen. Ich äusserte mich sehr zurückhaltend. Lou hingegen nutzte die Gelegenheit und brachte an meiner Stelle Kritik und Forderungen an diese Organisation an – basierend auf Wissen und Erfahrung, die weit über mein in dieser Feldforschung Erlerntes hinausreichen. Ob die von Lou angeprangerten Probleme aufgrund dieses Austauschs angegangen werden, bleibt fraglich. Nichtsdestotrotz entstand durch die Feldforschung eine Situation, in welcher ein Vertreter einer internationalen Organisation nach Verbesserungsvorschlägen fragte und Lou bei dieser Gelegenheit explizit seine Anliegen an der verantwortlichen Stelle anbringen konnte.

Weder war Lous Arbeit als Vertreter von geflüchteten Menschen mit Behinderung an meine Anwesenheit gekoppelt noch mein ethnologisches Interesse an seine. Doch ebenso wie Lou die Forschung und mein Interesse prägte, beeinflusste ich wohl auch seine Arbeit. Was meine Anwesenheit und Forschung für Lous Arbeit bedeutete, kann ich mir nur vorstellen. Ich vermute, dass die Beziehungen zwischen Lou und den Menschen, die er für Interviews anfragte, gefestigt wurden. Meiner Einschätzung nach führte dies einerseits zur Stärkung von Lous Position als Vermittler. Andererseits dürfte sich seine Position aufgrund meiner Begleitung und der Weise, wie meine Informant*innen mich wahrgenommen haben, verändert haben. Meine Position als *weisse* Frau in diesem Feld führt zu Implikationen, derer ich mir teils bewusst bin, teils wohl auch nicht, und die ich entsprechend auch (nicht) in meine Reflexion miteinbezogen habe. Als *weisse* Person wurde mir in vielen Gesprächen eine Nähe zu internationalen humanitären Organisationen zugeschrieben, und manche erhofften sich durch mich einen erleichterten Zugang zu finanziellen Mitteln. Diese Vermutungen, Hoffnungen und Erwartungen wurden teilweise sehr direkt angesprochen und mit entsprechenden Forderungen verbunden. Meine gesellschaftliche Position und die damit verbundenen Vorstellungen wirkten sich wohl auf die Bereitschaft mancher Interviewpartner*innen aus, mich zu treffen, und erleichterten mir den Zugang zu verschiedenen Institutionen und Repräsentant*innen unterschiedlicher Interessengruppen. Die Konnotation meiner Person beziehungsweise meiner gesellschaftlichen Position wirkte sich wahrscheinlich auch auf die Wahrnehmung von Lou und seinen Fähigkeiten als Vertreter ihrer Anliegen aus. Andererseits könnte unsere Zusammenarbeit für meine Informant*innen die Vereinfachung von Kontakt und Zugang zu Lou und damit auch zu institutionalisierten Unterstützungsprogrammen bedeuten. Schliesslich erfuhr Lou während der Interviews von Bedürfnissen der interviewten Menschen, die für seine Arbeit relevant sind. Unsere Zusammenarbeit beeinflusste dementsprechend nicht nur mein Interesse und meine Perspektive, sie prägte auch die Arbeit von Lou als

„advocate“ für geflüchtete Menschen mit Behinderung. Durch gemeinsames Auftreten, Diskutieren und Reflektieren veränderte sich sowohl mein Forschungs- als auch sein Arbeitsfeld.

Fazit

Die Bedingungen der Produktion von Wissen und die darin involvierten Akteur*innen transparent darzulegen erscheint in verschiedener Hinsicht notwendig. Die Konstruktion eines Forschungsfeldes, die Ausdifferenzierung einer Perspektive und die Interpretation der erhobenen Daten entstehen in einem komplexen Prozess des Austauschs zwischen den an einer Forschung beteiligten Personen. Die Notwendigkeit der Transparenz und Reflexion ergibt sich aus theoretischen, methodologischen und gesellschaftspolitischen Überlegungen – auch der Nutzen für die Generierung von Wissen lässt sich leicht veranschaulichen. Anhand konkreter Beispiele aus meinen Erfahrungen im Rahmen des Forschungsprojektes zur Selbstorganisation geflüchteter Menschen mit Behinderung in Kampala, Uganda habe ich diesen Nutzen aufzuzeigen versucht. Die Reflexion meiner Position, jener der anderen Akteur*innen und die der Beziehungsformen, die wir als Teil des Forschungsprozesses untereinander eingingen, verschaffte mir wertvolle Erkenntnisse bezüglich meiner Forschungsfrage. Ich schien zeitweise Teil eines Netzwerkes zu sein, auf das als Teil strategischer Überlegungen der Selbstorganisation zugegriffen wurde. Die Reflexion meiner Rolle in diesem Netzwerk ermöglichte mir einen Einblick in die Funktionsweise und Struktur dieses Netzwerkes und damit auch in die Strategien der Selbstorganisation. Dabei war meine Rolle eng an jene von Lou geknüpft und somit eine Reflexion der Positionen unterschiedlicher Akteur*innen und ihrer jeweiligen Beziehungen unabdingbar.

Im Rahmen dieser Field School erfuhr ich die Notwendigkeit und den Wert einer transparenten Darlegung der Bedingungen von Wissensproduktion und von der Bedeutung aller daran Beteiligten. Die auf theoretischer, methodologischer und gesellschaftspolitischer Ebene formulierte Forderung nach einer reflektierten und transparenten ethnologischen Wissensproduktion verlor ihren abstrakten Charakter und wurde in ihrer Berechtigung und Notwendigkeit konkret.

Bibliographie

- Middleton, Townsend und Jason Cons. 2014. „Coming to Terms: Reinserting Research Assistants into Ethnography's Past and Present“. *Ethnography* 15 (3): 279–90.
- Temple, Bogusia und Alys Young. 2004. „Qualitative Research and Translation Dilemmas“. *Qualitative Research* 4 (2): 161–78.
- Turner, Sarah. 2010. „Research Note: The Silenced Assistant. Reflections of Invisible Interpreters and Research Assistants“. *Asia Pacific Viewpoint* 51 (2): 206–19.

Insiderin oder Outsiderin? Forschungserfahrungen einer dunkelhäutigen Schweizerin mit einer Behinderung in Uganda

ESTHER MULAMBA, ISEK – ETHNOLOGIE, UZH

Während meines Aufenthaltes in Kampala im August 2017 hatte ich Gelegenheit, an einer Konferenz teilzunehmen, die von Mitgliedern der *National Union of Disabled Persons of Uganda* (NUDIPU) organisiert wurde. Bei der Konferenz ging es darum, Wege zu finden, um Jugendliche mit Behinderungen in die Gesellschaft einzubeziehen, weil es nach Aussage von NUDIPU immer noch an Inklusion fehlt. Die Gastgeberin der Konferenz hatte eine körperliche Behinderung aufgrund von Polio und geht deshalb mit Gehstützen. Ausserdem traf ich andere Menschen mit Behinderungen, darunter zwei Leute mit Albinismus, eine Kleinwüchsige und einige NUDIPU Vorstandsmitglieder. Aber grösstenteils waren Menschen ohne Behinderungen vertreten. Zu dieser Gruppe gehörten etwa Journalisten oder Interessenvertreterinnen. Kurz vor Beginn der Konferenz kam eine Journalistin auf mich zu und fragte, ob sie während der Konferenz Fotos von mir machen dürfe. Ich willigte ein, weil sie mich auf eine angemessene Art und Weise gefragt hatte. Dann setzte sie sich neben mich und erzählte mir, dass Menschen in Uganda mit ähnlichen Behinderungen wie den meinen, oft betteln müssten. Meine Körperbehinderung hat zur Folge, dass alle vier Gliedmassen beeinträchtigt sind. Meine Arme enden mit einem Stumpf am Handgelenk. Das linke Bein endet am Oberschenkel und das rechte Bein endet unter dem Knie. Daher gehe ich mit Beinprothesen. Mit anderen Worten: ich habe Arme und Oberschenkel, aber mir fehlen Hände und Unterschenkel. Die Journalistin meinte deswegen, es sei sicherlich eine Inspiration für andere Menschen mit Behinderungen, jemanden wie mich zu sehen, die studiert und ohne Probleme eine Flasche Wasser öffnen kann. Dann fragte sie mich, ob ich Zeit für ein Interview hätte und ob sie auch meine täglichen Routinen filmen dürfte, wie zum Beispiel Zähneputzen oder Kochen. Ich stimmte zu. Vor allem deswegen, da ich es einen schönen Gedanken finde, andere Menschen mit Behinderungen zu inspirieren. Weil ich ein paar Tage später Uganda verlassen wollte, tauschten wir unsere Kontaktdaten aus und einigten uns darauf, das Interview während meines nächsten Aufenthalts in Uganda durchzuführen.

Als die Konferenz anfang, stellte der Moderator alle Teilnehmenden vor. Ich wurde als junge Forscherin vorgestellt, die in der Schweiz studiert. Die gesamte Konferenz war sehr lehrreich und ich konnte nützliche Informationen für meine eigene Forschung sammeln. Am Ende der Konferenz, als ich meine Sachen zusammenpackte, geschahen allerdings wunderliche Dinge. Der junge Mann, der für die Aufzeichnung der Konferenz zuständig war, fing an, jede meiner Bewegungen zu filmen, ohne mich vorher gefragt zu haben. Zuerst konfrontierte ich ihn deswegen nicht, aber nach einigen Minuten sagte ich ihm, dass ich das Video nirgends veröffentlicht sehen möchte. Daraufhin erzählte er mir, dass

er von mir sehr beeindruckt sei und dass er nicht anders könne, als mich zu filmen. Nachdem ich ihn aber später erneut diesbezüglich ansprach, bemerkte er, wie wütend ich war und nahm seine Kamera herunter. Als ob das nicht schon genug war, kamen in dieser Situation auch noch andere Leute auf mich zu, um Fotos zu machen und Handynummern auszutauschen.

Im Rahmen des Forschungsprojektes *Disability & Technology*, einer Kooperation zwischen der Universität Zürich und der Makerere University in Kampala, Uganda, durften ich und fünf weitere Schweizer Studentinnen an einer einmonatigen *field school* in Uganda teilnehmen. In der Schweizer Gruppe war ich die Einzige mit afrikanischem Hintergrund und einer körperlichen Behinderung. Während der Vorbereitung auf unserer individuellen Feldforschung hatten wir uns deshalb als Gruppe gefragt, welche Erfahrungen wir gemeinsam haben würden und welche nicht. Ziel meiner Forschung war, über Frauen mit körperlichen Behinderungen in Kampala und ihre Strategien der Selbstermächtigung zu berichten.

Ich verstehe mich als Kongolesin (DR) und Schweizerin, weil ich einerseits in der Schweiz aufgewachsen bin und andererseits die Sprache und Kultur meiner Eltern schätze. Ausserdem habe ich im Laufe der Zeit gelernt, mit der körperlichen Behinderung, mit der ich zur Welt gekommen bin, zu leben und sie zu akzeptieren. Aufgrund der Eigenschaften - unter anderem Geschlecht, Hautfarbe und körperliche Behinderung - die ich mit meinen Informantinnen teile, hatten mir viele Leute gesagt, dass ich die richtige Person für das Projekt *Disability & Technology* sei und dass ich meine Informantinnen besser verstehen würde als jede andere Forscherin. Natürlich schmeichelte mir diese Aussage zunächst. Mit der Zeit aber setzte sie mich unter Druck. Der Druck bestand darin, dass ich ein besseres Verständnis für die Leute haben sollte. Diese Art von Dilemma ist auch in Labarees Artikel *The Risk of 'Going Observationalist'* (2002) thematisiert. Das von ihm dort angesprochene ethische und methodologische Dilemma, ist, dass die Insiderin einerseits annehmen kann, dass ein messbarer Vorteil darin liegt, Dinge von innen zu sehen, und andererseits, dass das Erreichen von *Insiderness* ein Produkt der eigenen Wahrnehmung des erreichten Zugangs durch die Forscherin ist (Labaree 2002, 99). Die Annahme, dass *Insiderness* dem Forscher oder der Forscherin erleichterten Zugang und ein tieferes Verständnis verschafft, trifft oft zu. Der Grad an *Insiderness* hingegen wird durch den Eintritt und die Positionierung im Feld beeinflusst (ibid. 97). Dieses Dilemma thematisierend, handelt dieses Essay von meiner Rolle in Uganda als dunkelhäutige Schweizer Forscherin mit einer Behinderung.

Dass ich an der oben erwähnten Konferenz auffiel, erstaunte mich sehr, da ich erwartet hatte, in der Menge aufzugehen. Dies einerseits, weil mehrere Menschen mit unterschiedlichen Behinderungen anwesend waren und andererseits, weil wir alle schwarz sind. Ich hatte angenommen, meine allgemeine Erscheinung machte mich zur perfekten Insiderin. Nachdem ich aber rückblickend meine Rolle im Feld analysierte, erkannte ich, dass die Begriffe Insiderin und Outsiderin nicht nur mit der Erscheinung zu tun haben. Die Frage, die ich in diesem Essay ansprechen möchte, lautet deshalb: Warum fühlte ich mich in meiner kleinen Feldforschung in Uganda zuweilen wie eine Insiderin und in anderen Situationen nicht?

Einige Akademiker und Akademikerinnen in den *disability studies* behaupten, dass es keinen Platz für nichtbehinderte Forscher und Forscherinnen in diesem Bereich gibt (Macbeth 2010, 478). Branfield, eine Forscherin mit Behinderung, erklärt, dass die Bezie-

hung zwischen nichtbehinderten Menschen und der aktivistischen Behindertenbewegung eine «sehr schwierige sei, oder sogar ausgeschlossen». Daher sei die Beteiligung der Ersteren an der Forschung in dem Feld zum Scheitern verurteilt (1998, 143). Kitchin hingegen betrachtet die Forscher und Forscherinnen der *disability studies*, ob sie nun eine Behinderung haben oder nicht, als Teil der aktivistischen Behindertenbewegung (2000, 37). Deshalb ist es nützlich, Shakespeare's Vorstellung von uns allen als vielfache Insider und Outsider zu verwenden (2006, 195). Nur weil jemand eine Behinderung hat, bedeutet das nicht, dass dieser Umstand ihr oder ihm automatisch einen Einblick in das Leben anderer behinderter Menschen gewährt (ibid.). Da Behinderungen so unterschiedlich sind, kann jemand mit einer spezifischen Beeinträchtigung die Erfahrung einer anderen Person mit einer ganz anderen Beeinträchtigung nicht unbedingt teilen (ibid.). Shakespeare hält die Annahme, dass eine eigene Beeinträchtigung für das Verständnis von Beeinträchtigungen generell erforderlich sei, letztlich für kontraproduktiv (ibid.). Entsprechend Shakespeares Vorstellung von uns allen als vielfachen Insider und Outsider, argumentiert auch die Ethnologin Kirin Narayan gegen eine fixe Unterscheidung zwischen Insider und Outsider (1993, 671). Narayan sagt, dass unser Fokus stattdessen auf der Qualität der Beziehungen zu den Menschen liegen müsse, die wir in unseren Texten vertreten wollen (ibid. 672). Forscher und Forscherinnen sollten mit den Menschen, die sie vertreten, durch gegenseitige Reziprozität verbunden sein (ibid.). Die Stimmen, Dilemmas und Ansichten der Informantinnen sollen berücksichtigt werden und die Informantinnen müssen in der Lage sein, dem professionellen Vorhaben der Forscher und Forscherinnen kritisch zu begegnen (ibid.).

Der skizzierte Vorfall bei der Konferenz zeigte mir, dass aus der Schweiz zu kommen, eine grössere Rolle spielt, als ich zuerst dachte. Denn die Sozialisation, die ich in der Schweiz durchlief, formte meine Persönlichkeit, meine Ausbildung und die Art und Weise, wie ich Geschlecht, Herkunft, meine Behinderung und meine Mitmenschen wahrnehme. Um also die Frage zu beantworten, die ich für dieses Essay gestellt habe, musste ich zuerst herausfinden, welche Rollen ich mir selbst zugeschrieben hatte und welche Rollen mir andere zuwiesen. Meine vier wichtigsten Rollen, wie ich vor der Feldforschung annahm, wären die einer Studentin (Ausbildung), einer Person mit einer Behinderung (Erscheinung), einer jungen Frau (Geschlecht) und einer Kongolesin (Herkunft). Die Rollen, die mir dann tatsächlich zugeschrieben wurden, wurden durch einige meiner Erfahrungen in Uganda klarer:

Schon beim ersten Treffen mit den ugandischen Studenten und Studentinnen, war ich mit Vorurteilen konfrontiert. Als mich einer der ugandischen Kollegen Schweizerdeutsch reden hörte, nahm er an, dass ich meine Muttersprache verlernt hatte, weil ich in der Schweiz lebe. Ein weiteres Erlebnis war, als eine meiner Informantinnen nicht glaubte, dass ich in der Lage wäre, ein *boda boda*⁴ zu benutzen. Ihre Vermutung brachte mich zum Lachen und ich fragte sie, warum sie das glaube. Sie antwortete: "Weil du auf sanfte Weise aufgewachsen bist, und wir, in Uganda, sind auf harte und mühsame Weise aufgewachsen"⁵.

Diese zwei Fälle zeigten mir, dass diese Leute mir gegenüber die Vorurteile hegten, ich hätte eine Kultur, eine Sprache oder *Skills* (Fertigkeit) verlernt, weil ich nicht mehr in Afrika lebte. Teilweise hatten sie Recht. Als ich zum Beispiel als Kind noch in Südafrika

⁴ Motorradtaxi.

⁵ lit. *Because you were raised in a soft way.*

lebte, hatte ich die Fähigkeit und die Ausdauer, mit meinen Geschwistern und aus eigener Kraft lange Strecken zurückzulegen, um zur Schule zu gehen. Als ich aber in die Schweiz kam, wurden mir ein Schulbus, ein Rollstuhl für Ausflüge und andere kleinere Hilfsmittel zur Verfügung gestellt. Deshalb habe ich einige der Fähigkeiten, die ich in Südafrika hatte, verlernt. Der Grund, warum ich sage, dass diese Leute nur zum Teil Recht haben, ist, dass auch die Schweiz ihre Herausforderungen mit sich bringt. Zwei Beispiele: Das Privileg, Fahrstunden zu nehmen, ohne bereits ein Auto zu besitzen, habe ich nicht. Anders als viele meiner Freundinnen und Freunde muss ich zuerst ein Auto kaufen, welches anschliessend gemäss meiner Behinderung umgebaut werden muss, bevor ich Fahrstunden nehme. Deshalb macht es auch wenig Sinn, mir einen Gebrauchtwagen zu kaufen. Da der Gebrauchtwagen schon befahren wurde und daher nicht lange hält, müsste ich bald ein neues Auto kaufen und umbauen lassen. Das ist für eine Studentin, die noch keine feste Arbeit hat, sehr teuer. Deshalb schlug mir eine Pro-Infirmitas-Beraterin vor, mit diesem Vorhaben noch etwas zu warten. Sie erklärte, dass ich bezüglich der Fahrzeuggrösse etwa zehn bis zwanzig Jahre vorausdenken sollte. Dies für den Fall, dass ich in der Zukunft einmal eine Familie möchte und dann diesen kostspieligen Prozess sicherlich nicht gleich noch einmal durchlaufen möchte. In der Schweiz besteht, zweitens, ein erheblicher Leistungsdruck, und in jungen Jahren wurde ich von Ärztinnen und Ärzten öfters ermahnt, schulisch mein Bestes zu geben, um später bessere Chancen auf einen „Bürojob“ zu haben, da eine körperlich fordernde Arbeit für mich weniger in Frage komme. Mit diesen beiden Beispielen, die ich in der Schweiz erlebte, will ich zeigen, dass auch die Schweiz Herausforderungen für Menschen mit körperlichen Behinderungen birgt. Diese Herausforderungen kreieren aber andere *skills* wie zum Beispiel die Fähigkeit, voranzuplanen. Die Vorurteile, welche gewisse Menschen in Uganda gegenüber meinem Leben und den Privilegien in der Schweiz zum Ausdruck brachten, ohne die Schweiz-typischen Herausforderungen zu kennen, hinderten mich jeweils daran, mich als Insiderin zu fühlen.

Das geschah auch, als ich teilnehmende Beobachtung im Laden einer Informantin durchführte. Ein junger Mann kam, setzte sich neben mich, zeigte mir eine Wunde an seinem Bein und behauptete, dass er auch eine Behinderung habe und dass auch er Hilfe bräuchte. Nachdem ich ihm klar machte, dass ich ihm nicht helfen könne, fing er an, mich zu beleidigen und anderen Leuten zu erzählen, wie unhöflich ich sei. Ich weiss nicht, wie ich dem Mann vorgestellt wurde, aber ich kann mir vorstellen, dass er meine Erscheinung mit Unterstützung assoziierte. Diese bestimmte Erfahrung teile ich mit meinen studentischen Forscherkolleginnen der *field-school*-Gruppe aus Zürich, weil auch sie erwähnten, wie sie mit Wohlstand und potentieller Hilfe in Verbindung gebracht wurden, weil sie aus der Schweiz kamen, aber auch, weil sie weiss waren.

Allerdings machte ich nicht nur Erfahrungen, bei denen ich mich als eine Outsiderin fühlte. In manchen Fällen wurde ich als Insiderin behandelt. Unsere Gruppe traf sich beispielsweise zu einem kulturellen Ereignis, und der Eintrittspreis war für die Europäerinnen und Europäer etwas teurer als für Menschen aus Uganda. Wir hatten den Eintritt nicht gemeinsam als Gruppe bezahlt, weil jede Person zu einer anderen Zeit kam. Ich ging mit meinem Fahrer (einem Ugander) zum Veranstaltungsort und war sehr gespannt, ob ich wie eine Europäerin oder Uganderin bezahlen müsste. Ich grüsste mit *gyebale ko*

*nnyabo*⁶ und fragte nach dem Preis. Die KassiererIn verlangte von mir den Preis für Einheimische.

Ein anderes Mal besuchten wir als Gruppe die Stadt Jinja. Auf dem Weg zurück zum Bus Richtung Kampala wurden wir von Strassenkindern bedrängt, die uns *muzungu*⁷ zuriefen. Ich war geschockt, denn das war das erste Mal, dass mir zusammen mit meiner Gruppe etwas Derartiges passierte. Es verletzte mich, als mir klar wurde, dass meine ForscherkollegInnen eine solche Situation nicht zum ersten Mal erlebten. Mein Gefühl der Scham in dieser Situation rührte wahrscheinlich aus der Tatsache, dass „meine Leute“ (diese afrikanischen Kinder), mit denen ich mich in jenem Moment identifizierte, „meinen Leuten“ (den ForscherkollegInnen), mit denen ich mich ebenfalls und zeitgleich identifizierte, etwas antun konnten. Es war mir unangenehm, dass meine ForscherkollegInnen *muzungu* genannt wurden und dass diese Kinder uns über zehn Minuten lang folgten, was für alle in der Gruppe ein unangenehmes Gefühl war. Also versuchte ich, die Jungs mit Worten zu verjagen, und interessant war, dass einer von ihnen mich anschaute und nur als *aunty*⁸ ansprach. Das liess mich erkennen, dass ihre Handlungen nicht gegen mich gerichtet waren und dass sie mich in diesem Moment nicht als eine OutsiderIn betrachteten. Rückblickend realisiere ich, dass ich mich in jener Situation und auch während meines ganzen Aufenthalts in Uganda, als Afrikanerin und gleichzeitig als SchweizerIn fühlte, was meinem generellen Lebensgefühl sehr gut entsprach.

Es gab auch Fälle, in denen meine Behinderung eines der Hauptmerkmale meiner Rolle war. Zum Beispiel, als eine meiner InformantInnen fragte, wie die Leute in der Schweiz Menschen mit Behinderungen wahrnehmen würden. Diese Frage brachte uns dazu, über Behinderungen und ihre Wahrnehmung in verschiedenen Kontexten zu sprechen. Zusammenfassend kann ich daher sagen, dass verschiedene Situationen auch verschiedene Aspekte meiner Rolle unterstrichen.

Solche Ereignisse zeigten mir, dass ich in manchen Situationen eher eine InsiderIn und in anderen eine OutsiderIn war. Von daher kann ich sagen, dass ich bis zu einem gewissen Grad die Erfahrungen mit den anderen Angehörigen meiner Gruppe teilte. Aus diesem Grund stimme ich Narayan zu, wenn sie sagt, dass wir jeden Ethnologen und jede Ethnologin in Bezug auf wechselnde Identifikationen betrachten müssten (1993, 671). Faktoren wie Bildung, Geschlecht, sexuelle Orientierung, Klasse, Herkunft oder die reine Dauer des Kontakts, können zu unterschiedlichen Zeiten höher stehen als die kulturelle Identität, die wir mit Insider- oder Outsider-Status assoziieren (ibid. 672).

Fazit

Die *field school* in Uganda hat mich nicht nur mehr über ethnologische Debatten gelehrt, sondern mir auch geholfen, die Rolle und den Einfluss der Ethnologen und EthnologInnen im Forschungsfeld zu reflektieren. Darüber hinaus hätte ich ohne die Feldforschung weniger Selbstvertrauen, mich als Ethnologin zu bezeichnen, da ich dadurch zu forschen gelernt habe, was durch das alleinige Lesen von Monografien und Artikeln nicht möglich ist. In der *field school* wurde mir klar, dass man als Ethnologin oder Ethnologe mit eige-

⁶ Guten Tag - 'Dame' (Luganda).

⁷ 'Weisse Person' (Luganda).

⁸ Umgangssprachliche Anrede für eine weibliche Respektperson, nicht nur für Blutsverwandte.

nen Erwartungen kommt, die in Frage gestellt werden, sobald man das Forschungsfeld betritt. Deshalb war diese *field school* für mich eine aufschlussreiche Erfahrung.

Bibliographie

- Branfield, Fran. 1998. „What Are You Doing Here? 'Nondisabled' people and the disability movement: A response to Robert F. Drake“. *Disability & Society* 13 (1): 143–144.
- Kitchin, Rob. 2000. „The Researched Opinions on Research: Disabled people and disability research“. *Disability & Society* 15 (1): 25–47.
- Labaree, Robert V. 2002. „The Risk of 'Going Observationalist': negotiating the hidden dilemmas of being an insider participant observer“. *Qualitative Research* 2 (1): 97-122.
- Macbeth, Jessica L. 2010. „Reflecting on disability research in sport and leisure settings“. *Leisure Studies* 29 (4): 447-485.
- Narayan, Kirin. 1993. „How Native Is a "Native" Anthropologist?“ *American Anthropologist*, New Series, 95 (3): 671-686.
- Shakespeare, Tom. 2006. *Disability Rights and Wrongs*. London: Routledge.

Finger Paint and the “Good Anthropologist” – Expectations and Realities of my Fieldwork Experience in Uganda

KATRIN SCHMID, ISEK – ETHNOLOGIE, UZH

“As anthropologists, we are reminded that long-term immersion through fieldwork is generally a total experience (demanding all of the anthropologist’s resources – intellectual, physical, emotional, political and intuitive) and that this experience involves so much of the self that it is impossible to reflect upon it fully by extracting that self.” (Sikic-Micanovic in Collins and Gallinat 2010, 45).

As students of anthropology we spend a lot of time discussing ethical and methodological practices of ethnography. We read about the dos and don’ts in numerous monographies and texts. Methods is the topic of an entire lecture series and is, at the very least, an undertone in every seminar. Yet almost every fellow student I know has gone through a sort of ethnographer’s existential crisis at some point during their studies: What am I even doing? Am I doing this right? Am I allowed to think that? None of these questions were more prominent in my mind than during my four weeks of field research in Kampala, Uganda, in the summer of 2017.

Through discussions, tentative conclusions or adamant reasonings, I built up an image in my mind’s eye of myself in the field before going to Kampala. Browsing through accomplished ethnographers’ materials, I sat at my desk, a swivel-chair anthropologist, and passed judgement as to whether each person had conducted good fieldwork or not, whether they behaved as one should, and whether I would follow their example. If one continues this line of thinking, questions such as, What is a good anthropologist? What is an anthropologist? What defines anthropology? soon join the cloud of semi-philosophical questions I enshrouded myself in. Considering all the contemplating I had done over the previous six semesters, I was not completely prepared for the river of uncertainties I jumped into after landing at the Entebbe International Airport in July 2017. In my previous contemplations, I had somehow forgotten one of the key factors to ethnographic research: the fact that “*doing* ethnography is inevitably intertwined with the rather subjective and deeply human *being* in the field” (Collins and Gallinat 2010, 2; emphasis in original). In the following essay, I review my pre-excursion ideals of how an anthropologist should act in the field and compare them to my own experiences of finding research participants, collecting data, and dealing with culture shock in Kampala.

When I landed, I carried a backpack full of my clothes, toiletries, and a small selection of mementos from Switzerland to give to interviewees. Chocolates, writing utensils and other trinkets filled the bottom of my bag; my aspirations to practice cognitive methods with some of the younger research participants even inspired me to bring along finger

paint. Those pots of finger paint remained unopened, and most of the stationery items, unused, were donated to a school the day before my flight home. These objects are just small reminders of unexpected outcomes that reflect the long journey I was on, navigating between theories, ideals of fieldwork and my personal realities. Those moments of diverging expectations and realities culminated in the question most pertinent in my mind: What is a “good anthropologist”, and how did I come up with this image in the first place?

Anthropology has fought hard over the past fifty years to maintain its unique position in academia. Based on conversations with peers and acquaintances, many people do not know what anthropology is. Contrary to common conceptions, it is not human geography, psychology, or sociology, nor is it purely a study of ethnicities and cultures. Although categorized as a social science, anthropology does not generally use statistics, nor is it based in surveying. The field of anthropology differentiates itself from other social sciences primarily through its main on-site method: participant observation (see, e.g., DeWalt and DeWalt 2011, 2; Schensul, Schensul and LeCompte 1999, 91). Presented in this manner, it is easy for a student such as myself to deduce that anthropologists should therefore differentiate themselves from other researchers by using this very method as their go-to technique, their defining way of being in the field. I still hold this to be true; yet I also feel that this can lead to misconceptions. From the ethnographic pieces I had read, I somehow assumed this method was simple to apply – it is, after all, in Geertz’s words, just “deep hanging out” (1998). And thus began the disparities between my imagination, grounded in theory, and my experiences, grounded in practice.

The research I originally intended to conduct in Uganda surrounded the role of children as guides to blind adults in the Kampala region. I had heard stories of such occurrences from multiple sources, and expected it to be a common phenomenon, something I could easily find on the streets while walking through the city. In reality, however, I did not come across a single prospective research participant nor a visually impaired person coincidentally. A meeting with the National Union of Disabled Persons of Uganda (NUDIPU), organized by our supervisors at the end of our first week, led to my initial contact: a man working at the Uganda National Association of the Blind (UNAB). Daunted by the prospect of beginning research, it took me another day to finally call and schedule a meeting, but once I did, I was rewarded with an entire list of people to call. Over the few weeks that followed, I spent hours travelling through the city and to villages in the vicinity, interviewing blind and visually impaired adults. People were generous with their time and openly welcomed me into their workplaces, yet I was not satisfied. I felt I was not “hanging out”, not doing things “right”.

Up until that point, I had only been able to reach interviewees who were somehow linked to organizations such as UNAB. These organizations do not condone having child guides, and I found it difficult to speak with them in depth on the subject since most would deflect, state that that was a practice of the past, or only remind me that their organizations do not support it. In contrast, my first contact, who had given me their contact information, had assured me that these people currently have or have had children guide them. It was clear that the organizations’ standpoints did not necessarily reflect the lived realities of people outside of interview situations, much less encourage open conversation on these subjects with researchers such as me. My frustration mounted as we reached our halftime meeting and I still had not met a single child guide. I had gained a plethora of information on Uganda’s associations for the blind, yet I had only conducted interviews

and was far away from any sort of participation. Participant observation, though not necessarily an indispensable research method, was an essential aspect of my research specifically, since my intention was to focus on the use of mobility technology by blind people as they go about navigating their way in their daily lives. Not being able to accompany and observe this practice made my research feel incomplete. Feeling dejected, I was ready to change my research question entirely and throw away the list of contacts, not having found the participants I had previously imagined. I began to feel strained and exhausted, and questioned my personal aptitude as an ethnographer. Suddenly, every day was a challenge and everything around me was irritating as I attempted to find my place:

"I know that I am privileged and I find it hard to hold my head high. I do not want to be arrogant, but I have gotten snippy with the *boda boda*⁹ drivers who constantly drive up to me and overcharge. I get annoyed by the people who address me as "muzungu"¹⁰ instead of "nnyabo"¹¹. In the taxi on my way to Kisoga to meet with Maria, the conductor said, "Muzungu, give me your money" instead of addressing me as "nnyabo" as he did with the other women. People call me white, as if I didn't know it myself." (Personal diary, August 14, 2017)

I remember sitting in the lecture hall at the Irchel campus, listening to our professor speak to us, a body of first semester students, about writing culture and Malinowski's personal diaries. I scoffed at the so-called father of modern anthropology for his negatively opinionated entries about the people he interviewed, lived and worked with, and other Trobriand island inhabitants. Yet there I sat, three years later, fed up and completely empathized with Malinowski. I had reached a stage in fieldwork that is well-known to most travellers and does not exclude the morally ambitious ethnographer: culture shock. As H. Russel Bernard put it, "you may find yourself blaming everyone in the culture, or the culture itself, for the fact that your informants don't keep appointments for interviews" (380, 2006).

Caught in the midst of culture shock, wringing with the discomfort of being differentiated from others on account of my skin colour, and frustrated because my research was not going the way I had intended, I did not realize what was happening and only noticed my increasingly uptight, judgemental behaviour. This was difficult for me to navigate, since I had not only thought about the ethnographer's role in the field and discussed the trouble of suspending one's judgement with my peers in previous semesters, but also spoke of these topics late into the night while in Kampala. Books on ethnographic field methods underline this further, since an ethnographer should "[do their] best to describe without judging" (Kutsche 1998, 15). Was I, then, being a bad anthropologist, as I so feared? A month or two after my return from Uganda, I was still very much doubtful of my future as an ethnographic researcher and felt guilty for thinking something I had convinced myself an anthropologist should not think. I found that I was quick in making judgements, easily frustrated, and that I increasingly expected negative encounters instead of approaching things optimistically. This guilt made it incredibly difficult for me to speak about my experiences in Uganda when I was back in Switzerland, and instead I blocked them out, avoiding prolonged conversation on the topic. Upon my return to the seminar rooms of our anthropology department, I was, however, forced to engage with and recol-

⁹ Mopeds that act as a form of public transport.

¹⁰ "White" or "white person" in Swahili and Luganda.

¹¹ "Lady" or "Miss" in Luganda.

lect on my thoughts and experiences once again. I started reading up on ethnographic methods to see what the “professionals” had to say about my dilemma and was utterly relieved to find book after book describing scenes and situations I suddenly understood all too well. I came to understand my own reactions better after reading about culture shock, for example, as,

“the culmination of unease felt by the participant observer as a result of not being able to successfully operate in a new cultural setting, getting all the cues wrong, dealing with not being able to anticipate proper behavior, dealing with behaviors of others that are, to the home culture of the fieldworker, inappropriate, shocking, dirty, immoral, or just plain different, but are perfectly acceptable within the context of the community in which the fieldworker finds herself” (DeWalt and DeWalt 2011, 67).

In the field I had been stuck in a funk, and I did not want to recognize my need to take an intended day off. As mentioned, I had only been able to conduct interviews and was missing the key ethnographic method: participant observation. Every one of us has read ethnographers’ stories about spending time with research participants on a regular basis and eventually, suddenly, being incorporated into a network of care or caught in the midst of a cockfight (see, for example, Roberts 2016 and Geertz 2000). These situations developed out of the fact that the researcher was out spending time with locals and interviewees and learning the lingo – in both a verbal and physical sense. With my sporadic, single-event interviews, I was not able to establish rapport in this manner. Every day in the field presented new challenges. The attempt to be polite and engage properly became an exhausting effort, a battle between my home culture’s understanding of etiquette and the Ugandan rules I was still trying to learn, for instance when I was offered tea while at an interviewee’s house:

“She asks if she should make me tea. I ask if they will have some too, but they already had tea, so I turn down the tea because I don’t want her to have to make some just for me. Don’t know if this was the correct way to react, I do not want to be rude by turning down something I am offered, but I don’t want her to trouble herself.” (Field Journal, 07.09.2017)

Later recognizing that it would have been better for me to accept the offer heightened my insecurity in daily interactions, as I constantly questioned my behavior. The day after the Disability and Technology group’s research halftime meeting, I was at a loss, not knowing how to continue. Sitting on my bed that was elegantly draped with a mosquito net, I pulled out the contact list once more, picked a name I thought I could pronounce, took a deep breath, and called. Loud, tinny music exploded into my ear, interrupted by a recorded voice saying, “To copy this caller’s tune, press ...” I hung up. Moments later, the phone rang beside me, and a man’s voice greeted me enthusiastically. David invited me to his home, I met his family and was invited to come again. I got to know three of his sons better and spent an afternoon walking through Mengo Hill, accompanying David as he was guided by his six-year-old son. I was suddenly able to “walk with” and attempt to guide research participants. Conversation came more easily for the remaining two weeks, and I was surprised to find, while scanning my research questions from my initial proposal during the field school’s concluding workshop, that I was able to answer every question to a certain extent.

While I still had my moments of frustration, I enjoyed spending time with the people I interviewed, whether that meant sitting with them on their couches, chatting while walking through the market streets, or conducting interviews in an office. As Yolanda and Robert Murphy state, “ethnography is conducted in good part through overcoming misunderstandings” (Murphy and Murphy 1985 in Kutsche 1998, 5). The misunderstandings I was left to struggle with were not primarily derived from the interviewees, but from my initial “epistemological hypochondria”, in Geertz’s words, that was preventing me from acknowledging the fact that this was my first time conducting ethnographic research over a longer period, in an unfamiliar country, with a limited amount of time to situate myself, let alone get to know people (Geertz 1988 in Eriksen 2013, 181). My experiences were not only heavily connected to my persona, but also to the research environment I was in. They would have occurred in a different way, or not at all, in an alternate setting.

As is so pointedly formulated by Kirin Narayan, “by situating ourselves as subjects simultaneously touched by life-experience and swayed by professional concerns, we can acknowledge the hybrid and positioned nature of our identities” (1993, 682). This is one of the core necessities of being an anthropologist: the ability to reflect critically, to reflect on who one is, one’s role towards the people we work with, as an anthropologist and, simultaneously and *inherently* connected, as a human being who thinks, feels, and reacts. Good anthropology is conducted on a basis of ethnographic methods; good ethnography is based in an intimacy developed with research participants over time. A good ethnographer is, among many other things, someone who acknowledges their simultaneous roles, and reflects their possible effects in the current field.

Although those pots of finger paint I carried with me from Switzerland remained unopened during my research, they remind me of the enthusiasm and ideas they came to represent in the beginning, the moments of doubt they partially embodied by sitting there, unused. And they remind me today of the child-like fascination an anthropologist should bring to the field, a readiness to dip in and go for it, and an awareness that smearing is part of the art, it just depends what angle you look at it from.

A Reflection, Three Years Later

The field school in Uganda helped me grow immensely as a researcher. For students, doing a field school forces an immersion – albeit while still in a university bubble. It forces the budding researcher to experience discomfort and come to terms with immersion. Discomfort is a great teacher. It encourages introspection, and confrontation: Why am I feeling this way? Why am I experiencing these situations? How do they differ from my expectations, and what does that mean for myself as a researcher, and for my research? How can I find out more about these topics to lessen my discomfort next time? As one becomes accustomed, the joys of making connections and the realization of beginning to understand the topic of one’s focus is exhilarating and can be addictive.

In ethnography, a researcher’s best tool is themselves. While we are given plenty of time to muse about how we may implement this tool, when we are immersed it is up to us to figure out the picture we are painting. The ethnographer themselves, though not the sole artist of the research, becomes the conduit of everything they learned in the lecture halls and everything they are experiencing while doing research. We carry idealized theories with us until we finally fling them out the window and embrace the moment. Then we

haul those theories back to our studies where we write the theories into the moments, interpreting the smearing into a picture – with or without finger paint.

Bibliography

- Bernard, H. Russel. 2006. *Research Methods in Anthropology: Qualitative and Quantitative Approaches*. Oxford: AltaMira Press.
- Collins, Peter and Anselma Gallinat. 2010. "The Ethnographic Self as Resource: An Introduction." In: *The Ethnographic Self as Resource: Writing Memory and Experience into Ethnography*, Peter Collins and Anselma Gallinat (eds.), 1-22. New York: Berghahn Books.
- DeWalt, Kathleen M. and Billie R. DeWalt. 2011. *Participant Observation: A Guide for Fieldworkers*. Plymouth, UK: AltaMira Press.
- Eriksen, Thomas H. and Finn Sivert Nielsen. 2013 [2]. *A History of Anthropology*. London: Pluto Press.
- Geertz, Clifford. 1998. "Deep Hanging Out". *The New York Review of Books* 45 (16): 69-72.
- Geertz, Clifford. 2000. "Deep Play: Notes on the Balinese Cockfight." In: *Culture and Politics*, Lane Crothers and Charles Lockhart (eds.), 175-201. New York: Palgrave Macmillan.
- Kutsche, Paul. 1998. *Field Ethnography: A Manual for Doing Cultural Anthropology*. New Jersey: Prentice-Hall, Inc.
- Murphy, Yolanda and Robert F. Murphy. 1985. "Women in the Forest." In: *Field Ethnography: A Manual for Doing Cultural Anthropology*, Paul Kutsche (ed.). New Jersey: Prentice-Hall, Inc.
- Narayan, Kirin. 1993. "How Native Is a 'Native' Anthropologist?" *American Anthropologist*, 95 (3): 671-686.
- Roberts, Nathaniel. 2016. *To Be Cared For: The Power of Conversion and Foreignness of Belonging in an Indian Slum*. Oakland: University of California Press.
- Schensul, Stephen L., Jean J. Schensul, and Margaret Diane LeCompte. 1999. *Essential Ethnographic Methods: Observations, Interviews and Questionnaires*. Walnut Creek: AltaMira Press.
- Sikic-Micanovic, Lynette. 2010. "Foregrounding the Self in Fieldwork among Rural Women in Croatia." In: *The Ethnographic Self as Resource: Writing Memory and Experience into Ethnography*, Peter Collins and Anselma Gallinat (eds.), 45-62. New York: Berghahn Books.